

Do wszystkich Wykonawców nr postępowania: ZP-3/2015

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP-3/2015 w trybie przetargu nieograniczonego na leasing finansowy 3 nowych autobusów turystycznych wraz z odkupieniem 3 używanych autobusów, rok produkcji 2012.

Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej – przekazane do publikacji Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 26 lutego 2015r.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Szczecinku spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinku, działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych wyjaśnia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP – 3/2015 na leasing finansowy 3 nowych autobusów turystycznych wraz z odkupieniem 3 używanych autobusów, rok produkcji 2012.

Zapytanie 1

Ponawiamy naszą prośbę o modyfikację zapisów SIWZ w zakresie przedstawionej niżej. Zapisy SIWZ przedstawione m.in. w rozdziale I, ust.8., rozdziale II, ust. 5. i 6., czy rozdziale XVII, ust. 18 w ocenie Wykonawcy są sprzeczne oraz wymagają udzielenia przez Wykonawcę kredytu na finansowanie wykupu autobusów używanych, ponieważ:

- a) Wymagają zapłaty za autobusy używane w ciągu 3 dni o zawarcia nowych umów leasingu; umowy leasingu mają być zawarte po wyborze najkorzystniejszej oferty, podczas gdy rzeczywisty wykup autobusów używanych nastąpi dopiero w terminie dostawy autobusów nowych. Zmusza to Wykonawcę do udzielenia kredytu Zamawiającemu na okres do terminu dostawy autobusów nowych (ok. 150 dni), co zmusza Wykonawcę do naliczenia dodatkowych kosztów, sztucznie znacznie zawyża limit kredytowy, który Wykonawca, będąc instytucją finansową musi zaakceptować wewnętrznie na finansowanie tej transakcji oraz dość skutecznie uniemożliwia porozumienie się z potencjalnym dostawcą nowych autobusów w zakresie odkupienia autobusów używanych.

- b) jest sprzeczność opisywanych w tym punkcie zapisów, polegająca na wymogu podpisania odbioru technicznego nowych autobusów, który z kolei jest podstawą do uruchomienia procesu zawarcia umowy leasingowej na nowe autobusy. Sprzeczność polega na tym, że z jednej strony umowy leasingu mają zostać zawarte po wyborze Wykonawcy w niniejszym postępowaniu, zaś z drugiej strony ich zawarcie ma nastąpić po dostawie autobusów nowych, z kolei autobusy nowe mają być dostarczone w ciągu 150 dni od podpisania umowy leasingu!

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zaakceptowanie sukcesywnego rozliczenia odkupów autobusów używanych i dostaw autobusów nowych, które polegałyby na:

- 1) po pierwsze, zawarcia odrębnych umów leasingu po dokonaniu wyboru Wykonawcy przez Zamawiającego w ramach niniejszego postępowania
- 2) po drugie, dostawy autobusów nowych następowałyby sukcesywnie, przy założeniu jeden autobus używany za jeden autobus nowy; dostawy autobusów nowych muszą zostać potwierdzone protokołem zdawczo-odbiorczym po uprzednim zarejestrowaniu ich przez Wykonawcę
- 3) po trzecie, zapłata ceny sprzedaży za autobusy używane nastąpi w przeciągu dwóch – trzech dni od podpisania protokołu odbioru autobusów używanych; Wykonawca i Dostawca, który jednocześnie zobowiąże się do odkupu używanych autobusów, dokonają wzajemnych rozliczeń, z uwzględnieniem ewentualnych kompensat, po spełnieniu dwóch wyżej określonych warunków.

Odpowiedź:

Zamawiający odpowiada na zastrzeżenie zawarte w pkt „a” zapytania w następujący sposób: Powodem wprowadzenia konstrukcji przeniesienia własności autobusów używanych na Wykonawcę w terminie dostawy autobusów nowych, jest konieczność zabezpieczenia przez Zamawiającego jego potrzeb przewozowych. Jest zrozumiałe, że dopóki Wykonawca nie dostarczy autobusów nowych, Zamawiający będzie zmuszony do korzystania z autobusów używanych. Powyższa konstrukcja, gospodarczo polega na wymianie autobusów używanych na autobusy nowe, z wykupem autobusów używanych od SG EQUIPMENT LEASING POLSKA spółką z o.o. w Warszawie przy użyciu środków pieniężnych wpłaconych przez Wykonawcę. W świetle powyższego, Zamawiający nie może dopuścić do sytuacji, w której zostanie pozbawiony autobusu używanego, a w jego miejsce automatycznie nie otrzyma autobusu nowego. Prawo pełnego korzystania przez Zamawiającego z autobusów używanych do czasu dostawy autobusów nowych, zapewnia odroczonej terminie przeniesienia własności autobusów używanych na Wykonawcę i prawo ich posiadania; takiego prawa – zgodnego z interesem i potrzebami Zamawiającego – nie zapewni w jego ocenie żadna inna forma prawna nieodpłatnego oddania autobusu używanego do korzystania, w tym nieodpłatne użyczenie. Potwierdzeniem obaw Zamawiającego w tym zakresie, jest zastrzeżenie pytającego, że przyjęta konstrukcja dość skutecznie uniemożliwia porozumienie się z potencjalnym dostawcą nowych autobusów w zakresie odkupienia autobusów używanych. Zamawiający to zastrzeżenie rozumie jako zamiar przejęcia przez Wykonawcę autobusów używanych przed dostawą autobusów nowych; w innym przypadku – według Zamawiającego – obawy Wykonawcy, z uwagi na automatyzm wydania Wykonawcy (a wraz z nim przeniesienia własności) używanych autobusów z chwilą dostawy nowych autobusów, są nieuzasadnione, bowiem przejęcie przez Wykonawcę władztwa nad używanymi autobusami

nie powinno budzić żadnych wątpliwości. W uzupełnieniu, Zamawiający zwraca uwagę, że w opisaney jak wyżej konstrukcji, po wpłaceniu przez Wykonawcę kwot pieniężnych na poczet wykupu autobusów używanych, nastąpi zawarcie umowy przeniesienia wymienionych autobusów na Wykonawcę. Rzeczywisty termin użytkowania przez Zamawiającego autobusów używanych jest uzależniony od dostawy przez Wykonawcę autobusów nowych; wprawdzie został on określony na okres do 150 dni, jest to jednak termin maksymalny, zaś od Wykonawcy zależeć będzie w praktyce skrócenie tego terminu, a w konsekwencji przejście na Wykonawcę własności i wydanie mu autobusów używanych. Ponadto, nie można zgodzić się z twierdzeniem Wykonawcy, iż będziemy mieli do czynienia z udzieleniem przez Wykonawcę kredytu na finansowanie wykupu autobusów używanych. Bowiem, kredytodawca nie udziela kredytu w celu późniejszego uzyskania prawa własności przedmiotu kredytu, jak w niniejszym postępowaniu.

Co się tyczy zastrzeżenia opisanego w pkt „b” zapytania, Zamawiający uznaje je i zmienia pkt 5 w Rozdziale II SiWZ, w ten sposób, że otrzyma on następujące brzmienie:

„5. Podpisany przez Zamawiającego protokół odbioru technicznego nowego autobusu stanowi podstawę do rejestracji i ubezpieczenia pojazdu, które dalej będą stanowić podstawę do podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego.”.

W odniesieniu do prośby złożonej jak wyżej przez Wykonawcę:

- 1) określonej w pkt 1 – Zamawiający zgadza się na zawarcie odrębnych umów leasingu, z tym zastrzeżeniem, że powstanie skutków prawnych każdej umowy leasingu uzależnia się od łącznego spełnienia warunków określonych w pkt 8 Rozdziału I SiWZ. W powyższym zakresie, tam gdzie w SiWZ mówi się o umowie leasingu nowych autobusów w liczbie pojedynczej, należy odpowiednio rozumieć zawarte odrębne umowy leasingu, łącznie obejmujące swoim zakresem cały przedmiot zamówienia.
- 2) określonej w pkt 2 – sukcesywność dostaw została już przewidziana w SIWZ, w Rozdziale I pkt 8, w Rozdziale XVII pkt 18, zaś potwierdzenie dostawy autobusu nowego protokołem zdawczo-odbiorczym po uprzednim zarejestrowaniu ich przez Wykonawcę, zostało przewidziane w nowo zmienionym ust. 5 w Rozdziale II SiWZ.
- 3) Określonej w pkt 3 – Zamawiający nie wyraża zgody na zapłatę ceny sprzedaży za autobusy używane po odbiorze autobusów używanych. Zamawiający wyjaśnił już jak powyżej, a co wynika także jednoznacznie z założeń i warunków SiWZ, że wykup autobusów używanych od SG EQUIPMENT LEASING POLSKA spółką z o.o. w Warszawie nastąpi przy użyciu środków pieniężnych wpłaconych przez Wykonawcę, to zaś uniemożliwia wcześniejsze przeniesienie własności tych autobusów na wykonawcę, a w rezultacie ich wydanie Wykonawcy – odbiór przez Wykonawcę.

Zapytanie 2

Prosimy o uwzględnienie w umowie kupna – sprzedaży, o której mowa w rozdziale I, ust. 8, pkt 3. Powyższych rozliczeń i ewentualnych zmian SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą prośbę, z uwagi na odpowiedź do zapytania 1 jak wyżej.

Zapytanie 3

Ponownie prosimy o skreślenie ostatniego akapitu rozdziału XVII, bowiem spełnienie tego warunku jest niezależne od woli firmy leasingowej, która może być Wykonawcą w tym postępowaniu. Zapisy te są bowiem w sprzeczności w powyższych propozycjach Wykonawcy. Ponadto Zamawiający w odpowiedzi na pytania Wykonawców, konkretnie na pytanie nr 4, ponownie uzależnił podpisanie umowy leasingu od wcześniejszego podpisania protokołu odbioru technicznego nowego autobusu, podczas gdy autobusy nowe mają być dostarczone w ciągu 150 dni. W naszej ocenie jest to wymóg sprzeczny z art. 94 pzp, w trybie którego ma być zawarta umowa leasingu, której podpisanie ma dopiero uruchomić bieg terminu dostaw autobusów nowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na skreślenie ostatniego akapitu Rozdziału XVII SiWZ.

W pozostałym zakresie zawartym w pytaniu, odpowiedzią na nie jest nowo zmieniony ust. 5 w Rozdziale II SiWZ. Zamawiający zwraca uwagę, że wszystkie obowiązki określone w pkt 18 Rozdziału XVII, co do zasady są zależne od Wykonawcy. Wzajemne rozliczenia w powyższej kwestii pomiędzy ewentualnymi konsorcjantami, nie należą do Zamawiającego. W uzupełnieniu, Zamawiający, poprzez zmianę prostuje oczywistą omyłkę pisarską w zdaniu 2 pkt 18 rozdziału XVII, wykreślając z niego odesłanie do pkt 8.